

Vliegroute gewone dwergvleermuis Spoorlaan Drunen – analyse Woo-stukken ODBN

Analyse opgesteld met Claude Opus 5.5, 17 oktober 2026. Een eerdere analyse met een ander model staat in `vLeermuis.md`; dit document is opnieuw opgebouwd vanuit de bronnen en de citaten zijn opnieuw gecontroleerd.

1. Samenvatting

1. **Vaststaand:** langs de Spoorlaan ligt een *essentiële* vliegroute van de gewone dwergvleermuis. Bij één telling op 4 juli 2025 vlogen circa 25 dieren langs de bommenrij aan de **zuid- en woningzijde** van de Spoorlaan. ODBN stelt in de vergunning zelf dat de route door de kap **wordt vernield**. [AP p. 13-14; B p. 9]
2. **De vervangende route ligt aan de andere kant van de weg.** Ze loopt langs het talud van het geluidsscherm van de A59, met struiken in groepjes van *3,50 m hoog inclusief taludhoogte*. Daarvoor moeten de dieren de Spoorlaan oversteken. Dat gebeurt bij de **kruising Kastanjelaan-West** en de route sluit aan de oostkant aan op de **rotonde/kruising bij de Stationstraat**. [A14 p. 12-13; A09 p. 3 en 7; B p. 14 en 32]
3. **ODBN heeft het verkeersrisico zelf benoemd:** “*Er is een mogelijke risico op een toename van verkeersslachtoffers door het nu moeten oversteken van de nieuwe weg.*” Het antwoord is extra boomaanplant op de kruising, zonder hoogtes, maten, verkeers- of lichtgegevens. **In de vergunning is voor deze oversteek geen voorschrift opgenomen.** Voor andere routes wél: een hop-over bij De Gemeint en een tunnel van 5 x 5 m bij de Biessertweg. [A09 p. 7; B p. 27]
4. **Toets aan het kennisdocument.** Het BIJ12-kennisdocument staat struiken toe. Het eist wel dat de vervangende route het formaat en de dichtheid van de verdwenen route evenaart, *op het moment van aantasting al functioneert*, en dat wegkruisingen een hop-over met hoge kronen of een onderdoorgang krijgen. Verder vliegen dwergvleermuizen bij voorkeur *uit het licht*, en nieuwe oversteekplaatsen worden *minder vaak in gebruik genomen* dan bestaande. Op elk van die punten is het A59-alternatief niet of nauwelijks onderbouwd. [K p. 26, 78-80, 83, 85-86]
5. **De rol van ODBN is dubbel.** In november en december stelde ODBN scherpe vragen, waardoor de tijdelijke maatregelen werden verbeterd. De vergunning van 18 december neemt de antwoorden echter over met de motivering “best haalbaar”. Precies de punten waarover ODBN zelf twijfel uitte, zijn niet in voorschriften vertaald: de oversteek, de lichtsituatie en het bewijs dat de route werkt. Op het handhavingsverzoek heeft ODBN de beslistermijn verlengd tot na de start van het vleermuisseizoen. [A14 p. 7 en 12; A09 p. 2, 5 en 7; B p. 22-27; H p. 1]

Belangrijke nuance: dat de Spoorlaan druk is en sterk verlicht wordt, is aannemelijk, maar niet met metingen in het dossier aangetoond. De kritiek is daarom het sterkst geformuleerd als “*niet onderzocht en niet geborgd*”, en niet als “*bewezen dat de route faalt*”.

2. Bronnen

Alle paginaverwijzingen zijn **PDF-paginanummers**.

Code	Bestand	Pagina's	Inhoud
B	261761_Besluit_Omgevingswet_flora-en_fauna.pdf	35	Vergunning Z/261761 van 18 december 2025 (GS Noord-Brabant, ondertekend door ODBN)
AP	Activiteitenplan GOL d.d. 15-9-2025 (geanonimiseerd).pdf	153	Activiteitenplan, met vanaf p. 95 het nader onderzoek Ecosprong NO_25107 (PDF-pagina = rapportpagina + 96)
A14	Aanvullende gegevens van 14 november 2025 (Geanonimiseerd).pdf	36	Vragen van ODBN en antwoorden van de provincie
A18	Aanvullende gegevens van 18 november 2025 (Geanonimiseerd).pdf	10	Kaarten leefgebied kleine marterachtigen (geen vleermuisinhoud)
A09	Aanvullende gegevens van 9 december 2025 (Geanonimiseerd).pdf	7	"Aanvullende informatie n.a.v. Teamsoverleg 3 december 2025"
W	Z270863 Woo-besluit met publicatie.pdf	5	Woo-besluit van 22 januari 2026
H	ODBN handhaving tot 14 Mei.pdf	1	Verlenging beslistermijn handhavingsverzoek Z/271860 (scan)
—	ODBN handhaving tot 14 Mei - anoniem.pdf	1	Byte-identiek aan H (zelfde SHA-256), dus niet geanonimiseerd
K	BIJ12, Kennisdocument Gewone dwergvleermuis, versie 2.0, april 2024 (pdf)	121	Het document waarnaar AP (p. 68) en B (p. 22-23 en 26-27) verwijzen

Let op: in de tekstlaag van A14 en A09 is de decimale komma weggefallen. Daar staat bijvoorbeeld "350m", "35m" en "15cm". Visueel staat er 3,50 m, 3,5 m en 1,5 cm. Wie citeert, moet de getallen uit de PDF-weergave overnemen en niet uit gekopieerde tekst.

Woo-opmerking: het bestand met "anoniem" in de naam is identiek aan het niet-geanonimiseerde bestand. Naam, adres en e-mailadres van de verzoeker zijn erin leesbaar. Dat maakt voor de inhoud niet uit, maar is relevant bij publicatie of verspreiding.

3. Feiten over de route

3.1 Bestaande essentiële route

Gegeven	Bron
Ongeveer 25 gewone dwergvleermuizen op 4 juli 2025, oostwaarts langs de bomenrij ten zuiden van de Spoorlaan	AP p. 13-14 en 118-119
Op 11 juli circa 10 dieren vanaf de Spoordijk richting Spoorlaan	AP p. 118-119
De kaart onderscheidt een "aangetroffen vliegroute" van een "mogelijk vervolg vliegroute"	AP p. 119
De tweede onderzoeksrondte "dient op het moment van schrijven nog uitgevoerd te worden". In het rapport staat één formele ronde voor deze route.	AP p. 13-14, 116-118
ODBN: "Doordat de bomen van deze vliegroute worden gekapt, wordt de vliegroute vernield."	B p. 9

De oude route liep dus langs **volwassen bomen aan de woningzijde**, met donkere achtertuinen als achterland. Het onderzoek naar deze route is volgens het eigen rapport niet volgens de opzet afgerond. In geen van de aanvullingen staan resultaten van een tweede ronde.

3.2 Tijdelijke situatie tijdens de bouw

- **September en november:** de dieren zouden uitwijken door de woonwijk. Volgens AP p. 49 zijn die routes 5 tot 25% langer en *“in kwaliteit mogelijk minder optimaal”*. De onderzoeksbijlage zegt stellig: *“minder goed”* (AP p. 137). De provincie stelde: *“Er wordt dan ook verwacht dat in de tijdelijke situatie de vleermuizen hun weg zullen vinden”*. [A14 p. 7]
- **December:** ODBN merkt op dat de oorspronkelijke route niet essentieel zou zijn als de wijkroute zonder maatregelen zou volstaan. De provincie erkent daarop: *“Het is niet uitgesloten dat de functie van deze alternatieve route ... niet volledig kan vervangen.”* Er komen 44 kunstmatige geleidingsobjecten bij op deeltrajecten 1 en 3 (23 en 21 stuks). Die objecten zijn minimaal 3,5 m hoog en hebben een vrije tussenruimte van 5 tot 7 m. Op de trajecten 2, 4 en 5 wordt vertrouwd op *“hoge heggen, (donkere) achtertuinen en bebouwing”*. [A09 p. 2-5; B p. 13-14 en 31]

3.3 Definitieve situatie langs de A59-geluidswal

- Op het **ingekorte talud** van het bestaande begroeide geluidsscherm komen snelgroeiende struiken, zoals meidoorn, vlier, Gelderse roos, hazelaar en wilg, in natuurlijke plantgroepjes. De eis is een *“minimale hoogte van 3,50 meter inclusief taludhoogte”*. [A14 p. 12; B p. 14]
- Voorschrift 23 bepaalt een maximale afstand van 7 m tussen de plantgroepjes. [B p. 27]
- **De weg schuift naar het noorden, dus naar het talud toe:** *“de aanleg van de nieuwe infra (de weg schuift op naar het noorden)”*. [A14 p. 14]
- Een boom bij de vervangende route is volgens ODBN niet mogelijk door de Gasunieleiding, de watergang van het waterschap, kabels van Enexis, de verschoven weg en het steile talud. De provincie spreekt van *“het enige mogelijke scenario”*. [A09 p. 5-6; B p. 22-23]
- Planning: nieuwe infrastructuur vanaf week 32 van 2026 en groenaanplant in het najaar van 2026. *“Het seizoen van 2026 dient de vleermuis tijdelijk gebruik te maken van de alternatieve route door de dorpsrand.”* [A14 p. 14]

3.4 De kruispunten aan beide uiteinden

West, kruising Kastanjelaan-West/Spoorlaan. Afbeelding 6 in A09 p. 7 toont een gele stippellijn. Die komt vanaf de spoordijk, steekt schuin het kruisingsvlak over, met de rijbanen en de aansluitende tak naar het zuiden, en sluit aan op het talud aan de geluidsschermzijde. Er zijn **drie bomen** ingetekend. Op de kaart liggen die in de bermen en op het eiland aan de zuid- en westzijde van de oversteek. Aan de geluidsschermzijde, op de plek waar de route aankomt, is op de kaart geen nieuwe boom te zien.

Oost, rotonde/kruising bij de Stationstraat. Op de kaart van de eindsituatie loopt de gele route door tot aan de rotonde aan de oostkant [A14 p. 13; B p. 32]. A09 p. 3 beschrijft het traject als *“tussen de kruising Kastanjelaan-West en de Stationstraat”*. **Voor deze oostelijke aansluiting staat in geen enkel stuk een oversteekmaatregel**, een beoordeling van verkeersrisico of een beoordeling van verlichting.

Verlichting. De Streetviewfoto in A14 p. 13 toont straatverlichting langs de Spoorlaan aan de kant van het talud en het geluidsscherm. Afbeelding 3 in B p. 31 toont bij de Spoorlaan een kruising met verkeerslichten, met daarnaast de tijdelijke schermen.

De vervangende route ligt dus ingeklemd tussen het geluidsscherm en een weg die dichterbij komt en verlicht is. Ze begint en eindigt op een kruispunt. De oude route lag aan de woningzijde, langs bomen en donkere tuinen. Dit zijn waarnemingen op kaart en foto. Hoeveel verkeer er rijdt en hoeveel licht er valt, is niet gemeten.

4. Toets van de alternatieve route aan het kennisdocument

#	Eis of uitgangspunt in BIJ12 (2024)	Wat het dossier biedt	Beoordeling
1	Een alternatieve route <i>"bij voorkeur ... nabij of parallel aan de originele vliegroute"</i> [K p. 79]	Wel parallel, maar aan de overkant van de weg . Daarvoor is een nieuwe oversteek nodig.	Deels. Parallel klopt, maar de kosten ervan (een oversteek, meer verkeer en licht) zijn niet meegewogen.
2	Bomen en/of struiken, <i>"waarbij het formaat en de dichtheid passend zijn in relatie tot de vliegroute die wordt aangetast"</i> [K p. 79]. ODBN haalt dit zelf aan in A09 p. 7.	Een volwassen bomenrij wordt vervangen door struikgroepjes van 3,50 m inclusief talud . Het talud is in het profiel ongeveer 2,6 m hoog, dus de beplanting zelf kan veel lager zijn. De provincie: herplant van <i>"gelijkwaardige bomen ... niet mogelijk"</i> .	Niet aangetoond . De provincie geeft zelf aan dat er niets gelijkwaardigs komt. Dat het formaat toch passend zou zijn, wordt alleen verwacht en niet onderbouwd.
3	<i>"Een vervangende vliegroute moet functioneren op het moment dat de bestaande route wordt aangetast"</i> . Houd rekening met ontwikkeltijd; voor bomen kan dat 2 tot 5 jaar zijn. [K p. 79]	Aanplant in najaar 2026, <i>"binnen een groeiseizoen"</i> functioneel [A14 p. 12 en 14]. Voorschriften 18 en 19 eisen dat de tijdelijke geleiding blijft tot de nieuwe route werkt.	Op papier geborgd. In de praktijk hangt alles af van wie, hoe en wanneer "functioneel" wordt vastgesteld (zie punt 9).
4	Tijdelijke schermen van minimaal 3,5 m, <i>"minimaal een maand voorafgaand aan het verwijderen van de oorspronkelijke vliegroute aanwezig"</i> [K p. 80]	De maten zijn overgenomen. De termijn van een maand staat nergens; er staat alleen "voorafgaand" en "gedurende de actieve periode". [A14 p. 5; A09 p. 2-5; B p. 13-14]	Afwijking zonder motivering .
5	Wegkruising: hop-over met <i>"relatief grote bomen aan weerszijden"</i> , kronen opgesnoeid tot <i>"ten minste vijf meter"</i> , of een onderdoorgang van minimaal 5 x 5 m [K p. 79 en 85]	Kastanjelaan-West: drie bomen <i>"met functionele dimensionering zoals genoemd in het kennisdocument"</i> , zonder maten. Op de kaart staan ze niet aan beide zijden. Oostzijde: niets. [A09 p. 7]	Niet aangetoond . Een algemene verwijzing naar het kennisdocument vervangt geen ontwerp. Er is geen voorschrift.
6	Maatregelen bij een bestaande oversteek <i>"zijn effectiever dan het aanbieden van nieuwe, veilige oversteekplaatsen. Die worden minder vaak in gebruik genomen."</i> [K p. 86]	De oversteek naar de geluidsschermzijde is nieuw. De provincie zegt dat de dieren nu de <i>kruising</i> inzetten, maar niet dat ze nu al naar de noordzijde oversteken. [A09 p. 7]	Strijdig met de lijn van het kennisdocument en niet gemotiveerd.
7	Dwergvleermuizen <i>"vliegen bij voorkeur uit de wind en uit het licht (straatverlichting ...)"</i> . <i>"Hoe lichter het gat in een vliegroute is, hoe kleiner het gat moet zijn"</i> . [K p. 26]	De route komt naast een verlichte weg die dichterbij komt, met kruispunten aan beide uiteinden. Er is geen lichtonderzoek.	Niet onderzocht . Juist de lichte, open plekken bij de kruisingen zijn de zwakke schakels.

#	Eis of uitgangspunt in BIJ12 (2024)	Wat het dossier biedt	Beoordeling
8	<i>"Donker is het uitgangspunt."</i> Alleen een andere lichtkleur is voor dwergvleermuizen <i>"niet zeer effectief"</i> . [K p. 83]	B p. 15: nieuwe verlichting wordt afgestemd <i>"door middel van aangepaste armaturen, lichtregime of kleur"</i> . Voorschrift 20 gaat alleen over werkverlichting bij tijdelijke voorzieningen. Amberkleurige verlichting wordt alleen bij de Biessertweg genoemd. [B p. 14-15 en 27; A09 p. 1]	Onvoldoende. "Of kleur" laat precies de maatregel toe die het kennisdocument weinig effectief noemt. Voor de definitieve route en de oversteken geldt geen voorschrift.
9	Het gebruik van de oude én de nieuwe route volgen; <i>"ten minste één actieve periode tot en met de zwermperiode"</i> [K p. 79]. Monitoring moet ook nagaan <i>"of dezelfde ecologische functionaliteit wordt behaald"</i> [K p. 89-90].	Een deskundige onderbouwt <i>"in het logboek"</i> wanneer de route functioneel is. Er zijn geen criteria, geen methode en geen nulmeting, en het logboek gaat niet vooraf naar ODBN. [B p. 24-27]	Onvoldoende geborgd. De functionaliteit wordt verklaard door de partij die de vergunning houdt.
10	Afwijken mag, mits <i>"ecologisch en soortspecifiek onderbouwd"</i> [K p. 5 en 8]	ODBN noemt het een afwijking van het <i>"voorkeursprincipe"</i> en motiveert die ruimtelijk (leidingen, water, weg), niet ecologisch. [B p. 22-23]	Motivering ontbreekt. Dat een maatregel ruimtelijk het best haalbaar is, zegt niet dat hij ecologisch voldoende is.

5. Tegenstrijdigheden, inconsistenties en onlogische redeneringen

5.1 ODBN signaleert het oversteekrisico, maar legt er niets over vast

- A09 p. 7: ODBN noemt een *"mogelijke risico op een toename van verkeersslachtoffers"*.
- Het antwoord gaat over extra bomen, maar noemt geen aantal dieren, hoogte of maat. De drie bomen staan op de kaart niet aantoonbaar aan beide zijden van de weg.
- In de vergunning geldt voorschrift 22 (hop-over volgens BIJ12) alleen voor **De Gemeint**, en voorschrift 21 (tunnel van 5 x 5 m) alleen voor de **Biessertweg**. Voor de Spoorlaan ontbreekt elk oversteekvoorschrift. [B p. 27]
- **Onlogisch:** bij De Gemeint vond ODBN een hop-over nodig *"om te borgen dat de gewone dwergvleermuis veilig kan oversteken op locaties waar vliegroutes door wegen worden doorsneden"*. Bij de Spoorlaan is de route juist naar de overkant verlegd, zodat er een oversteek bij komt. Daar laat ODBN het bij een toezegging zonder maten.

5.2 "Vernield" en "essentieel" tegenover "geen verlies van essentieel leefgebied"

- B p. 9: de essentiële Spoorlaanroute *"wordt vernield"*.
- B p. 23: *"mede door het relatief smalle oppervlakte beslag ... geen sprake van verlies van essentieel leefgebied"*. *"Hetzelfde uitgangspunt geldt voor de overige ... beschermde soorten."*
- **Onlogisch:** een vliegroute is per definitie smal. Dat de ingreep weinig oppervlakte kost, zegt niets over het doorsnijden van een lijnvormige verbinding. De alinea is geschreven voor kleine marterachtigen en wordt zonder toetsing op alle soorten toegepast.

5.3 Een alternatief is "essentieel" en tegelijk zou de wijk volstaan

- In november verwacht de provincie dat de dieren *"hun weg zullen vinden"* door de wijk. [A14 p. 7]

- ODBN wijst in december op de logica: als dat zou kloppen, *“kan ook worden gesteld dat de originele vliegroute niet essentieel is”*. [A09 p. 2]
- De provincie trekt de stelling in. Toch blijven de trajecten 2, 4 en 5 rusten op *“(donkere) achtertuinen”*: particulier, niet gemeten en niet geborgd. [A09 p. 3]
- **Inconsistent:** de wijk wordt eerst als volwaardig alternatief opgevoerd, daarna als onvoldoende erkend, en blijft vervolgens voor drie van de vijf trajecten toch de basis.

5.4 “Struiken zijn een afwijking” tegenover “conform het kennisdocument”

- B p. 22: de struiken zijn een *“afwijking ten opzichte van het voorkeursprincipe”*.
- B p. 23, twee alinea's verder: struikgewas is *“conform het Kennisdocument ... de best passende maatregel”*.
- **Tegenstrijdig in één motivering.** Het kennisdocument eist daarnaast dat de beplanting qua formaat en dichtheid passend is ten opzichte van de verdwenen route. De provincie zegt zelf dat herplant van gelijkwaardige bomen *“niet mogelijk”* is. [A09 p. 7; K p. 79]

5.5 Hoogte inclusief taludhoogte

- De eis is 3,50 m *“inclusief taludhoogte”*. [A14 p. 12; B p. 14]
- In het dwarsprofiel is het talud ongeveer 2,6 m hoog, met de kruin op circa +4,00. [A14 p. 13; B p. 32]
- **Gevolg:** een struik van ongeveer een meter hoog bovenaan het talud voldoet al aan de letter van de eis. De kunstmatige *tijdelijke* objecten moeten zelf 3,5 m hoog zijn [A09 p. 2]. De *permanente* oplossing mag dus aanzienlijk lager zijn dan de tijdelijke.
- Bij de kruispunten liggen de dieren op wegniveau. Daar levert het talud geen hoogte. Het kennisdocument noemt voor een veilige oversteek kronen van **minimaal 5 m** [K p. 79]. Het kennisdocument wijst er bovendien op dat geleiding door *“geluidschermen of zeer dichte hagen”* ertoe kan leiden dat dieren laag oversteken als de passage zelf niet hoog genoeg is. [K p. 86]

5.6 “Binnen één groeiseizoen gegarandeerd”

- *“binnen een groeiseizoen de geleidende functie voor vleermuizen worden gegarandeerd”* [A14 p. 12], tegenover het kennisdocument: 2 tot 5 jaar voor aanplant om geleidend te worden [K p. 79].
- Aanplant in najaar 2026 betekent dat het eerste groeiseizoen in 2027 valt [A14 p. 14]. Of het kennisdocument hier wordt gehaald, hangt volledig af van een oordeel dat later in een logboek wordt vastgelegd.
- Het woord **“gegarandeerd”** is niet onderbouwd met referentieprojecten of plantmaten.

5.7 Onderzoek “definitief”, maar niet af

- Het rapport is definitief (versie 1.0, 12 september 2025), en tegelijk *“De tweede onderzoeksronde dient ... nog uitgevoerd te worden.”* [AP p. 13-14 en 116]
- De vergunning vermeldt dat het onderzoek is uitgevoerd *“volgens het Vleermuisprotocol 2021”* [B p. 9]. Die opzet vraagt twee rondes met minimaal acht weken ertussen; dat staat in AP zelf.
- In geen van de aanvullingen staan resultaten van een tweede ronde.
- Ook staan in de onderzoeksbijlage oost en west door elkaar bij het *“mogelijk vervolg”* van de route. [AP p. 119]

5.8 Literatuur over een andere soort

- De onderbouwing van de kroonafstanden noemt als eerste bron Pinaud et al. 2018 over de *greater horseshoe bat* (grote hoefijzerneus), niet de gewone dwergvleermuis. [A09 p. 1]
- Dezelfde passage verwijst naar “het voormalige Kennisdocument”, terwijl de aanvraag de versie uit 2024 als kader hanteert.
- Dit betreft De Gemeint en de Biessertweg, maar het tekent het niveau van de soortspecifieke onderbouwing.

5.9 Eerder voorgeschreven bescherming vervalt in de vergunning op naam

- Volgens B p. 2-3 zijn alle aanvullingen, ook die van 9 december, onderdeel van de vergunning.
- Voorschrift 6 verplicht echter alleen om te werken volgens het activiteitenplan en “de aanvullende gegevens van 14 en 18 november 2025”. [B p. 24]
- Ook § 2.6 noemt alleen de aanvullingen van 14 en 18 november. [B p. 12]
- **Gevolg:** de maatregelen uit december staan wel in de vergunningtekst [B p. 13-14], maar de oversteekbomen bij Kastanjelaan-West staan alleen in A09 en **niet in de voorschriften of maatregelenlijst** van B. Daardoor is onduidelijk of ze afdwingbaar zijn.

5.10 Werkprotocol alleen “ter informatie”

- Volgens voorschrift 9 wordt het ecologisch werkprotocol “ter informatie” gestuurd, uiterlijk twee werkdagen voor de start. [B p. 25]
- Juist de keuzes die ODBN in A14 en A09 openliet, worden naar dit protocol doorgeschoven: tijdelijke voorzieningen, verlichting en verplaatsing. ODBN toetst die dus niet vooraf. [B p. 13 en 15]

6. De rol van ODBN

Moment	Wat ODBN doet	Beoordeling
Nov. 2025 [A14 p. 1-2, 7 en 12]	Vraagt of de alternatieven “voldoende functioneel en effectief” zijn, vraagt naar verlichting en omvliegen, en wijst op verstoring	Kritisch en inhoudelijk
Nov. 2025 [A14 p. 34]	Vraagt algemeen naar verkeersslachtoffers bij nieuwe wegen. Het antwoord gaat over faunarasters, wat voor vleermuizen irrelevant is.	De vraag wordt niet beantwoord voor vleermuizen, en ODBN komt daar in november niet op terug
Dec. 2025 [A09 p. 2, 5 en 7]	“nog niet duidelijk” dat de permanente maatregelen effectief zijn; noemt het risico op verkeersslachtoffers bij de oversteek	Benoemt precies de kern van het probleem
18 dec. 2025 [B]	Verleent de vergunning met de motivering “best haalbaar”. Er komt geen voorschrift voor de oversteek, het licht van de definitieve route of meetbare functionaliteit.	Een week na de laatste antwoorden zijn de eigen bezwaren niet in voorschriften vertaald
22 jan. 2026 [W]	Verstrekt de Woo-stukken	Correct. Het bestand “anoniem” is niet geanonimiseerd.

Moment	Wat ODBN doet	Beoordeling
5 mrt. 2026 [H]	Verlengt de beslistermijn op het handhavingsverzoek tot 14 mei 2026: <i>"Wij hebben (nog) geen overtreding geconstateerd."</i>	Het vleermuisseizoen begint op 1 april [B p. 13]. In die periode moet de tijdelijke geleiding aantoonbaar werken, maar ODBN beslist pas daarna.

Conclusie over ODBN: - ODBN heeft als beoordelaar de goede vragen gesteld. - Als vergunningverlener heeft ODBN de antwoorden geaccepteerd terwijl die de vragen niet beantwoordden. - Het bewijs dat de route werkt, legt ODBN neer bij de ecooloog van de vergunninghouder, via een logboek dat alleen op verzoek beschikbaar is.

Daarbij is de provincie Noord-Brabant zowel aanvrager en vergunninghouder als bevoegd gezag; ODBN beslist in mandaat namens GS [B p. 1-2; W p. 1]. Juist in die constellatie zijn controleerbare voorschriften en een onafhankelijk toetsbaar functioneringsbewijs belangrijk. Dit is een constatering, geen bewijs van vooringomenheid.

7. Wat níet bewezen is

Om de analyse geloofwaardig te houden:

- **Niet bewezen:** hoe druk het verkeer is en hoeveel licht er valt bij de kruisingen. Er zijn geen tellingen of metingen in het dossier.
 - **Niet bewezen:** dat de nieuwe route faalt of dat er al dieren zijn aangereden.
 - **Niet bewezen:** dat de oude route géén weg kruiste. De provincie stelt dat de dieren nu al de kruising Kastanjelaan-West inzetten [A09 p. 7]. Wel staat vast dat de route aan de noordzijde een **nieuwe** oversteek naar de overkant vraagt.
 - **Onjuist:** dat het kennisdocument struiken verbiedt. Struiken zijn toegestaan [K p. 79]. De kritiek gaat over formaat, dichtheid, timing, licht en de oversteek.
 - **Onjuist:** dat ODBN geen vragen stelde. ODBN stelde ze wel; ze zijn alleen niet vertaald in voorschriften.
 - **Onbekend:** wat er na 14 mei 2026 in de handhavingszaak is besloten. Dat stuk zit niet in deze map.
-

8. Vragen aan ODBN en aanbevolen vervolgstappen

1. **Oversteek Kastanjelaan-West:** wat is het ontwerp, met boomsoorten, plantmaat, kroonhoogte en positie aan beide zijden? Is het opgenomen in een voorschrift? Zo nee, waarom niet, gezien voorschrift 22 voor De Gemeint?
2. **Oostelijke aansluiting bij de rotonde/kruising Stationstraat:** steken de dieren daar over, en zo ja, met welke maatregel?
3. **Licht:** hoe zien de lichtplannen en berekeningen eruit voor de definitieve route en de beide kruispunten? Waarom staat in B p. 15 *"of kleur"* als de maatregel volgens het kennisdocument weinig effectief is?
4. **Verkeer:** wat zijn de verwachte intensiteiten in de avond en nacht op de verschoven Spoorlaan en de aansluitende wegen?
5. **Hoogte:** hoe hoog zijn de struiken zelf bij aanplant en na één jaar, zonder de taludhoogte mee te rekenen?

6. **Gewenningsmaand:** wanneer zijn de 44 tijdelijke objecten geplaatst en wanneer is de laatste boom van de oude route gekapt? Hoe is de termijn van een maand uit K p. 80 toegepast?
7. **Functioneringsbewijs:** welke methode en welke criteria gebruikt de ecoloog voor voorschriften 18 en 19? Is er een nulmeting en worden de oversteeken gemonitord? Geef inzage in het logboek.
8. **Tweede onderzoeksrunde:** is die uitgevoerd vóór de vergunning? Waar staan de resultaten?
9. **Afdwingbaarheid A09:** waarom noemen voorschrift 6 en § 2.6 de aanvulling van 9 december niet? Zijn de oversteekbomen een verplichting?
10. **Handhaving Z/271860:** welke controles zijn uitgevoerd tussen 1 april en 14 mei 2026, en wat is het besluit?
11. **Anonimisering:** waarom is het bestand met "anoniem" in de naam identiek aan het origineel?

Aanbevolen vervolgstappen: - Doe een aanvullend Woo-verzoek naar het ecologisch werkprotocol, het logboek, de startmelding, de lichtplannen, het ontwerp van de Kastanjelaan-West-kruising en de stukken van handhavingszaak Z/271860. - Laat in het actieve seizoen (april tot en met oktober) zelf of door een vleermuisdeskundige waarnemen bij beide kruispunten, met een batdetector, een warmtebeeldcamera en een luxmeter. Dan wordt "aannemelijk" onderbouwd met eigen waarnemingen. - Formuleer bezwaar of handavingsgronden als **motiverings- en borgingsgebrek**, met verwijzing naar K p. 79, 80, 83 en 86, en het verschil met voorschriften 21 en 22.

9. Kernzin

ODBN erkent dat een essentiële vleermuisroute wordt vernield, stelt zelf vast dat de vervanging langs de A59-geluidswal een nieuwe en riskante oversteek van de Spoorlaan vraagt, en citeert het BIJ12-kennisdocument. Toch vergunt ODBN een lagere struikenstrook naast een verlichte, opschuivende weg. Voor die oversteek ontbreekt een voorschrift, voor het licht een onderzoek en voor de werking van de route een meetbaar criterium. Elders in hetzelfde project schrijft ODBN deze waarborgen wél voor (hop-over De Gemeint, tunnel Biessertweg).